

Une décomposition de la TICPE

Stéphane Gauthier (PSE et Université Paris 1)

Fanny Henriet (PSE-CNRS)

7-8 décembre 2017

Société Française de Santé et Environnement (SFSE)

Motivation

Le choix d'une taxe sur l'essence implique des considérations différentes :

1. considérations d'efficacité et d'équité

- ▶ prélever une recette sur une base peu élastique (la consommation d'essence est peu sensible à son prix),
- ▶ redistribuer entre différentes catégories de consommateurs (riches/pauvres, urbains/ruraux, etc.)

2. considérations Pigouviennes

- ▶ corriger des effets externes (environnement, santé, congestion, etc.)

Notre travail propose une quantification de chacune de ces considérations.

Externalité locale de pollution atmosphérique

La taxe optimale sur l'essence dépend de la forme des externalités.

Ciblage (targeting principle) adapté à une externalité "globale"

→ Réchauffement climatique

→ Le dommage externe ne dépend pas de l'identité du consommateur

Notre texte autorise une externalité "locale" (pollution atmosphérique):

→ Le dommage externe dépend de l'identité du consommateur

Exemple : la pollution atmosphérique dans une zone inhabitée implique des dommages plus faibles.

L'essence en zone urbaine devrait être plus taxée qu'en zone rurale.

Une taxe uniforme

La non-uniformité est difficile à mettre en oeuvre :

barrières légales, lieu d'achat vs. de consommation

En France, la TICPE est quasiment la même sur l'ensemble du territoire.

→ Choisir une seule taxe devant être modulée selon les consommateurs

En général, la contrainte devrait se diffuser à l'ensemble des autres biens.

Exemple : quand on augmente la subvention sur le transport collectif, on décourage la consommation d'essence des urbains (qui impliquent le dommage le plus grand).

Plus faible si le découragement varie peu avec le bien subventionné/taxé.

Résultats

Ciblage \Leftrightarrow dommage marginal indépendant du prix du bien qui change.

$$t_{\text{essence}} \simeq 131\% = t_{\text{equi/effi}} + t_{\text{envir}}$$

Enquête Budget de Famille 2010/11 discute cette décomposition.
Ménages urbains et ruraux selon aire urbaine $\leq 200,000$ habitants.
Identification appuyée sur l'hypothèse de taxes indirectes optimales.

Table : Social valuations and personalized Pigovian tax rates

	rural	urban
Social valuation (\hat{b}_h)	1.18	0.81
Pigovian tax rates (\hat{t}_y^h/p_y)	78%	163%
Intrinsic valuation ¹	1.04	0.70
Income effect	0.17	0.15
Pigovian contribution to social valuation	0.03	0.04

Note 1. Social valuation - Income effect + Pigovian contribution.

131 = 16 + 115 !

